

**MOZIONE SULLA COSTRUZIONE DI UNA BASE USA SUL TERRITORIO COMUNALE**

---

**IL VICE PRESIDENTE SIG. MONTORO:** Mette in discussione la seguente mozione presentata dal Consigliere sig. Apicella del gruppo di Forza Italia:

“IL CONSIGLIO COMUNALE DI BIELLA

PREMESSO CHE

Sulla stampa nazionale di questi giorni sono emerse forti polemiche riguardanti la ampliamento della base USA nella città di Vicenza.

CONSIDERATO CHE

- Tale ampliamento divide attualmente, come su altre mille questioni, la maggioranza di governo, specialmente la sinistra radicale che si oppone ad ogni tipo di modifica della base stessa;
- Il sindaco di Vicenza Enrico Hullweck sostiene che tale ampliamento non porterà alcun danno alla città;
- L'unico problema potrebbe essere rappresentato dai disagi alla viabilità, problema questo, che gli americani sarebbero disposti a “caricarsi sulle proprie spalle”;
- Il mancato ampliamento della struttura andrebbe a provocare una grave crisi occupazionale con il licenziamento di circa 1200 addetti con ripercussioni inevitabili su tutto l'indotto commerciale che gravita intorno alla base;
- Biella e il suo territorio, viste anche le recenti chiusure di importanti aziende tessili e non, sta vivendo una delle sue più gravi crisi di natura economico/occupazionale;
- L'attuale maggioranza al governo della città di Biella vorrà dimostrare – sono sicuro - di essere più attenta alle questioni occupazionali e di sviluppo per l'intero territorio e non, invece, come alcune malelingue sostengono, molto più attenta alle questioni ideologiche tanto care alla sua componente della sinistra radicale;

TANTO PREMESSO

Impegna il signor sindaco e la Giunta:

- Affinché, qualora Vicenza, come emerso dalle posizioni “barricadiere” dei 12 comitati per il no all'ampliamento della base, non voglia (o non possa) dare il proprio nulla osta alla costituzione della Ederle 2, non vogliano prendere in considerazione il fatto che tale struttura possa essere portata sul nostro territorio (con tutti i benefici che ne deriverebbero a livello occupazionale e di indotto). Si tenga altresì conto che tale struttura potrebbe sorgere dove già attualmente sono dislocate le nostre basi militari; che le spese per l'eventuale costituzione della base sarebbero totalmente a carico degli americani come ampiamente riportato dalla stampa nazionale di questi giorni”.

**IL CONS. SIG. TONIAZZO:** Chiede al Consigliere sig. Apicella di ritirare la mozione.

**IL CONS. SIG. APICELLA:** Ritiene la mozione attuale e quindi dichiara di non ritirarla. Legge ed illustra brevemente la mozione sottolineando i vantaggi occupazionali ed all'indotto che creerebbe al territorio la presenza della base USA.

**IL CONS. SIG. STROSCIO:** Considera la mozione una provocazione in quanto tecnicamente è assurda e l'ampliamento della base USA non potrà che essere fatto nel sito già presente a Vicenza.

Ritiene che sarà comunque opportuna, in altre sedi, una riflessione sulle future prospettive della NATO e delle basi statunitensi in Europa alla luce dei nuovi panorami politici internazionali.

Annuncia che, pur essendo favorevole alla presenza della base USA a Vicenza, il suo gruppo esprimerà voto contrario alla mozione.

**IL CONS. SIG. COEN SACERDOTTI SEARS:** Fornisce chiarimenti tecnici relativi alla posizione geografica del Biellese e quindi alla non compatibilità con l'insediamento richiesto dalla mozione.

**IL CONS. SIG. TONIAZZO:** Ritiene che la mozione sia una provocazione intelligente e vada vista sotto l'aspetto di una sollecitazione ed uno stimolo a prendere in considerazione soluzioni alternative all'economia del territorio che oggi è in difficoltà.

Invita ad approfondire il tema.

**IL CONS. SIG. PIETROBON:** Sostiene che la mozione non solo è una provocazione ma una negazione del lavoro che svolge il Consiglio Comunale.

Domanda quali sviluppi potrebbe avere la mozione se fosse approvata e quali contatti ad alti livelli ha avuto il Consigliere sig. Apicella per arrivare alla proposta contenuta nel documento.

Afferma che se l'obiettivo del Consigliere sig. Apicella è quello di creare posti di lavoro allora avrebbe potuto anche proporre la costruzione di un inceneritore o di una centrale nucleare in città.

Sostiene che sul territorio esiste già una base militare nell'area della Baraggia di Candelo.

Si sofferma brevemente sul ruolo e sulle azioni svolte dai pacifisti.

**IL CONS. SIG. FILONI:** Dichiaro di condividere l'intervento del Consigliere sig. Pietrobon. Ricorda che in Baraggia è già presente una base NATO.

Sostiene che il Paese è occupato dagli Stati Uniti.

Ritiene che una proposta come quella contenuta nella mozione avrebbe dovuto perlomeno essere sottoposta al parere dei cittadini.

**IL CONS. SIG. REY:** Ritiene che i Consiglieri sigg.ri Pietrobon e Filoni nel loro antiamericanismo non abbiano compreso la provocazione contenuta nella mozione.

Ricorda che l'Italia fa parte della NATO.

Si sofferma sulle difficoltà produttive ed economiche del Biellese e dell'Italia.

**IL CONS. SIG. PONZANA:** Invita a vedere la situazione della presenza delle basi statunitensi in Italia in base alla realtà storica e dei fatti conseguenti alla sconfitta subita nella seconda guerra mondiale.

Afferma che è vero che il Consigliere sig. Apicella non ha avuto contatti con alti livelli politici in merito alla mozione, ma così è stato anche per i presentatori della mozione sulle unioni civili di cui si è discusso in precedenza.

**IL CONS. SIG. VALENTI:** Dichiaro di non ritenere che l'Italia sia dominata dagli Stati Uniti d'America. L'Italia onora i patti assunti con un'alleanza.

Considera la mozione una provocazione inutile che banalizza problemi seri.

Ricorda che questo tipo di scelte competono al Governo nazionale e che l'attuale Governo sta rispettando quanto è stato deciso da quello precedente e dal Consiglio Comunale di Vicenza.

Annuncia il voto contrario del gruppo dell'Ulivo per il Partito Democratico.

**IL CONS. SIG. APICELLA:** Sostiene che è sbagliato considerare la mozione una provocazione perché è una proposta seria che invita ad intraprendere, se possibile, una via alternativa per rispondere alla crisi economica del territorio che diventa sempre più pesante. Ritiene che il Sindaco sia la figura più idonea ed autorevole della città per farsi promotore presso gli organi competenti della richiesta della mozione.

**IL CONS. SIG. ZAPPALA':** Annuncia il voto favorevole del gruppo di Alleanza Nazionale. Sostiene che in Baraggia non ha sede una base della NATO.

**IL CONS. SIG. VAGLIO:** Afferma che non esiste una base NATO in Baraggia. Ritiene che la mozione non sia più provocatoria delle altre discusse in questa seduta. Dichiaro di considerare il documento una sollecitazione su un argomento che potrebbe coinvolgere il territorio. Si sofferma sulla situazione della crisi economica nel Biellese. Annuncia il voto favorevole del gruppo Indipendente Libero Vaglio.

**IL CONS. SIG. APICELLA:** Ribadisce che la richiesta della mozione è molto chiara. Annuncia il voto favorevole del gruppo di Forza Italia.

**IL CONS. SIG. PONZANA:** Ritiene che, benchè la mozione sia stata ben formulata, essa è di fatto superata dal provvedimento emesso dal Governo in ottemperanza a quanto deliberato dal Consiglio Comunale di Vicenza. Annuncia pertanto che non parteciperà al voto.

**IL CONS. SIG. PIETROBON:** Sostiene che la mozione è una provocazione in quanto i cittadini potrebbero erroneamente immaginare che, ignorando tutti gli accordi internazionali, potrebbe essere possibile portare lavoro nel Biellese grazie all'insediamento di una base USA. Considera questa illusione non dignitosa nei confronti dei Biellesi. Annuncia il voto contrario del gruppo di Rifondazione Comunista.

**IL CONS. SIG. FILONI:** Dichiaro di essere d'accordo con il Consigliere sig. Pietrobon. Afferma di essere contrario alla provocazione impraticabile proposta dalla mozione. Sostiene che ci sono altri modi per risolvere il problema legato all'occupazione nel territorio. Annuncia il voto contrario del gruppo dei Comunisti Italiani.

**IL CONS. SIG. STROSCIO:** Dichiaro di essere contrario alla mozione per una questione di metodo, in quanto è una provocazione, e di merito, poiché la questione relativa all'ampliamento della base di Vicenza si è già risolta. Annuncia il voto contrario del gruppo del Partito Socialista.

**IL CONS. SIG. CARDINALE:** Considera la mozione provocatoria e ritiene che si diano delle informazioni errate ai cittadini in merito alle possibilità di creare occupazione. Annuncia il voto contrario del gruppo Per una Cittadinanza Attiva.

**IL CONS. SIG. COEN SACERDOTTI SEARS:** Ritiene che le motivazioni che hanno portato il Consigliere sig. Apicella a presentare la mozione fossero sincere ma, per i motivi già emersi nella discussione, annuncia che il gruppo dell'Ulivo per il Partito Democratico esprimerà voto contrario.

**IL CONS. SIG. DESIRO':** Sostiene che quanto è avvenuto nella discussione è ciò che accade sempre quando la minoranza presenta delle proposte. Annuncia il voto favorevole del gruppo di Lega Nord.

Si da atto che non partecipano alla votazione i Consiglieri sigg.ri Ponzana, Giachino e Montoro;

Quindi,

**IL CONSIGLIO COMUNALE**  
**(in seduta pubblica)**

Procede alla conseguente votazione con il seguente esito, risultato accertato dagli scrutatori sigg.ri Gaggino, Caucino e Ramella Pralungo:

Favorevoli	n. 05
Contrari	n. 17

La mozione pertanto viene respinta.

---

---